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Rezumat

Studiul propune analiza status-quo-ului fermelor mici românești de subzistență și de semi-subzistență române dintr-o perspectivă socio-economică, evoluția lor în perioada de pre- și post-aderare a României la Uniunea Europeană, analiza setului de instrumente al Politicii Agricole Comune care vizează aceaste categorii de ferme (atât din Pilonul I, cât și din Pilonul II, și atât aferente perioadei de 2007-2013, cât și celei viitoare: între 2014-2020). Competitivitatea sectorului agricol român este un aspect esențial atât din perspectiva economiei naționale, cât și din perspectiva social-politică a țării. De aceea, analiza situației curente, identificarea problemelor legate de aceste tipuri de ferme, a căror pondere în exploatațiile agricole este foarte mare, este extrem de importantă și actuală în vederea fundamentării unei tranziții spre o agricultură mai productivă, mai eficientă, deci spre un spațiu rural mai viabil atât din perspectivă economică, cât și din cea socială și cea ecologică.


În cadrul capitolului patru, structura exploatațiilor agricole din România, respectiv evoluția lor pe parcursul perioadei 2002-2010 este analizată. Structura agrară a României are un caracter dual extrem cu un număr mare de ferme foarte mici și un număr mic de ferme foarte mari. Distribuția fermelor după mărimea lor fizică și economică confirmă acest lucru. Ultimul capitol al cărții conține un studiu aprofundat la nivelul județului Covasna în vederea analizei socioeconome aprofundate aferentă tematicii propuse. Studiul de caz conține următoarele subcapitole: Locul și rolul sectorului agricol; Structura de proprietate, de ferme și de producție; Resurse umane și materiale implicate în producția agricolă; Dezvoltare rurală și perspective în contextul Politicii Agricole Comune. Subcapitolele conțin o abordare comparativă între valorile înregistrate în județul Covasna, respectiv valorile medii la nivel de țară. Ultimul subcapitol al ultimului capitol conține o analiză de absorbtie a fondurilor Europene de dezvoltare rurală (2007-2013) destinate fermelor mici la nivelul localităților din județul Covasna.
Summary

Present study proposes to analyse the status-quo of small Romanian subsistence and semi-subsistence farms from a socio-economic perspective, their evolution during the pre- and post-accession period of the country to the European Union, the analysis of the set of instruments of the Common Agricultural Policy that target to support these farm categories (both from Pillar I and from Pillar II, referring to the 2007-2013 programming period and the 2014-2020 one as well). The competitiveness of the Romanian agriculture is an essential aspect both from an economic perspective, as well as from a socio-politic one. Thus, the analysis of the status-quo, the identification of the problems related to these farm types, the share of which is very high in the Romanian farm structure – is an important and actual issue in the view of grounding a transition towards a more productive, more efficient agriculture, hence towards a more viable rural space both from an economic, social and ecological point of view.

The Common Agricultural Policy of the European Union promotes the concentration of the fragmented agricultural land fund, and promotes the achievement of an average physical and economic size needed to increase labour productivity and the overall efficiency of the agricultural holdings. This way promotes the use of CAP first Pillar Direct Payments, as well as specific rural development measures from the second pillar that target to solve socio-economic problems related to small holdings - by more and more Romanian small farms eligible under these supports. Topicality of present research is further accentuated by its concordance with the main needs identified in the latest version of the Romanian National Rural Development Programme 2014-2020 (published in March 2014): structural change and competitiveness of the agri-food sector in Romania. Poor development of the non-agricultural activities as well as the lack of diversification of agricultural activities in rural areas via multifunctionality generates the phenomenon of dependency of rural population on subsistence agriculture.

As regarding the structure of employment in rural areas of Romania, we currently have to face the phenomenon of aging and the prevalence of implication of the available workforce in subsistence and semi-subsistence agricultural activities. Possible solutions for absorbing the labour surplus would mean the diversification of activities within the farm (processing, packaging, marketing of agricultural products).

The first chapter contains a theoretic framework regarding conceptual delimitations of the terms: “subsistence farms”, “semi-subsistence farms” “small farms”. In the second chapter
major supporting actions of small farms in the 2007-2013 programming period are described.
The third chapter contains some reflections on the perspectives of small farms’ supports during
the forthcoming - 2014-2020 – programming period. The Romanian farm structure has an
extremely dual character, with a large number of very small farms and a few very large ones.
Both the distribution of farms by their physical size and their distribution by their economic
size supports the above mentioned aspect. The last chapter of the book contains an in-depth
study at a lower territorial level, i.e. at the level of Covasna county (NUTS3) – in line with the
socio-economic aspects of the proposed theme. The thorough case-study contains the following
subchapters: Place and role of the agriculture sector in the region; Ownership structure, farm
structure and production structure; Human and material resources involved in agricultural
production; Rural development and its perspectives in the context of the Common Agricultural
Policy. Last subchapter of the last chapter contains an analysis of the absorption of small farm-
targeted supports from EU CAP second pillar 2007-2013 at the level of communes of Covasna
county.
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Introducere


Sprijinul financiar acordat prin Politica Agricolă Comună a început să intre în economia națională a României începând cu anul 2007, odată cu aderarea țării la Uniunea Europeană. Ca urmare a procesului de restituire a terenurilor agricole pe baza Legii Fondului Funciar din 1991 agricultura României a devenit bipolară cu multe ferme mici și foarte mici (cca 2,7 milioane sub 1 hectar sau cu parcele sub 0,3 ha – acestea fiind neeligibile sub schema de plăți directe) pe de o parte, și un număr redus de ferme mari și foarte mari care utilizează cca 50% a întregii suprafețe agricole. Structura agrară românească este una extrem de fărămițată și polarizată. Conform datelor RGA 2010, 93% din exploatațiile agricole au dimensiunea sub 5 ha, acestea au folosit numai 30% din totalul terenurilor agricole, restul de 7% din ferme (categoria de >5 ha, mijloacii și mari) desfășoară activitatea agricolă pe 70% din SAU. Astfel, agricultura de subzistență și semi-subzistență este o caracteristică esențială a ruralului românesc în majoritatea județelor, regiunilor. Din această perspectivă, cooperarea fermelor mici ar fi o necesitate foarte importantă. PAC-ul curent prevede prin Pilonul I. plăți directe proporționale cu mărimea suprafeței posedeate de ferme, deci astfel fermele cu dimensiune relativ redusă beneficiază de sprijin redus, iar măsurile destinate fermelor prin Pilonul II de asemenea elimină fermele de dimensiuni foarte mici. În consecință, veniturile agricole ale acestor ferme nu reușesc să ofere un nivel de trai decent pentru fermieri, în cele mai multe cazuri. Aceste ferme mici românești se diferă fundamental de fermele mici din UE-15: majoritatea lor nu au aproape nici o relație cu piață. Structura de exploatare a terenurilor agricole din România nu s-a schimbat semnificativ în ultimul deceniu, menținându-se fragmentarea și polaritatea sa extremă, care este
un impediment important al creșterii competitivității sectorului (Luca et al., 2012). Procesul de consolidare a fermelor este foarte lentă, cu o creștere a dimensiunii medie a fermelor într-o măsură mică de 0,3 ha: de la 3,1 ha în 2002 la 3,4 ha în 2010 (Alexandri and Luca, 2012). Rețele naționale sau regionale, astfel procesul de valorificare a produselor devine unul foarte dificil.
1. Fermele mici: de subzistență și de semi-subzistență – delimitări conceptuale

În ultimii ani, dezbaterea privind fermele mici a căpătat importanță în cadrul Uniunii Europene, dar informațiile complete și datele statistice de încredere sunt limitate, iar cercetarea în domeniul se află încă într-o “formă embrionară” (Davidova et al., 2014). Literatura de specialitate evidențiază și rolul potențial, importante ale fermelor mici și de semi-subzistență, cum ar fi: furnizarea de bunuri publice de mediu, furnizarea de produse alimentare de specialitate, conservarea tradițiilor locale și culturale, dar până în momentul prezent, există foarte puține cercetări care ar atesta acestea (Hubbard et al., 2014).

În ceea ce privește cadrul conceptual al fermelor mici, acestea sunt categorizate prin trei abordări diferite: după dimensiunea fizică, după dimensiunea economică și după orientarea lor spre piață (căt la sută din producție se comercializează). În literatura de specialitate însă nu se găsește o delimitare clară a fermelor mici de subzistență și de semi-subzistență, se pot identifica numai cele trei abordări sus-menționate care stau la baza definirii acestor tipuri de ferme (Bíró, 2011).

1.1. Caracteristici ale fermelor de subzistență

În literatura de specialitate nu se găsește o delimitare clară a fermelor de subzistență. Totuși se pot identifica trei abordări diferite dealungul cărora se pot contura imaginea acestor tipuri de exploatații agricole. După mărimea lor fizică, fermele mai mici de un hectar, respectiv două sau cinci hectare sunt considerate ferme de subzistență. În mai multe cazuri, exploatațiile mai mici de un hectar nici nu sunt considerate ferme. Ancheta Structurală în Agricultură a Uniunii Europene (Farm Structure Survey - FSS) definește, prin prisma mărimii economice, exploatațiile sub 1 ESU1 sunt ferme de subzistență. În cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală a României 2007-2013 fermele sub 2 ESU au intrat în categoria de subzistență. Iar în ceea ce privește perioada de programare actuală, fermele cu Standard Output2 sub 8000 euro sunt excluse din cadrul tuturor măsurilor de sprijin, fiind considerate neeligibile sub orice suport din pilonul al doilea.

---

1 ESU – Economic Size Unit, Unitate de Dimensiune Economică (UDE)
2 Valoare de producție standard exprimată în euro
In ceea ce privește diferențierea exploatațiilor agricole după orientarea lor către piață, o caracteristică de bază a fermelor de subzistență este aceea de producție în principiu pentru consum final propriu. După Wharton (1969) fermele de subzistență sunt celele exploatații care consumă majoritatea producției proprii sau cele care vând foarte puțin din bunurile produse pe de o parte, și cumpără foarte puține bunuri pentru utilizare în agricultură sau pentru consum propriu. O altă sursă de literatură de specialitate internațională (Doppler (1992) in Burrell (ed.) 2010) definește fermele de subzistență ca acelea care comercializează cel mult 10% din producție. În Conturile Naționale ale României exploatațiile agricole care consumă – ca și consum final – mai mult de 50% din cele produse, se consideră ferme de subzistență.

1.2. Particularități ale fermelor de semi-subzistență

Dea-lungul celor trei abordări prezentate în subcapitolul anterior, se pot identifica particularitățile fermelor de semi-subzistență. Prin prisma literaturii de specialitate internațională fermele între 0,5 și 5 ha, respectiv cele între 1 și 5 ha sunt considerate ferme de semi-subzistență. În schimb literatura de specialitate română (Giurcă, 2011) definește pragul inferior al acestor tipuri de ferme la 5 hectare.

Ancheta Structurală în Agricultură a Uniunii Europene definește după mărimea lor economică exploatațiile între 1 și 8 ESU ferme de semi-subzistență. În cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală română 2007-2013 fermele între 2 și 8 ESU au intrat în categoria de semi-


În timp ce pe parcursul perioadei de programare 2007-2013, exploatațiile agricole de tip “semi-subzistență” (între 2 și 8 ESU) au fost considerate eligibile, în programul actual de dezvoltare rurală “fermele mici” (cele având între 8000 -11999 SO) sunt eligibile în cadrul măsurilor destinate sprijinirii fermelor de dimensiune mică. Definiția fermelor după dimensiunea lor economică în documentul PNDR 2014-2020 al României se regăsește în felul următor:

- fermă mică: exploatația agricolă având dimensiunea economică între 8000 -11999 SO (valoarea producției standard)
- fermă de dimensiune medie: exploatația agricolă având dimensiunea economică între 12000 - 250000 SO (valoarea producției standard)


### 1.3. Interrelații între fermele de subzistență și de semi-subzistență

În urma revizuirii literaturii de specialitate, referitoare la clasificarea fermelor mici de subzistență și de semi-subzistență trei delimitări au fost identificate: abordarea după dimensiune fizică, abordarea după dimensiune economică, respectiv abordarea după orientare către piață. Conform abordării după dimensiune fizică, fermele mai mici de 1ha (după unii autori <5ha) sunt considerate cele de subzistență, iar cele peste 2 sau 5 ha de semi-subzistență. Conform...
abordării după dimensiune economică, cele sub 1 (sau 2) ESU sunt considerate de subzistență, iar cele între 1-8 sau 2-8 ESU de semi-subzistență. Conform orientării fermelor spre piață, cele care utilizează mai mult decât 50% din producția proprie intră în categoria de subzistență, iar cele care valorifică un anumit procent (mai puțin decât 50%, după unii autori între 10-90%): pot fi clasificate ca ferme de semi-subzistență.

![Abordare după dimensiune fizică](image1)

![Abordare după orientare către piață](image2)

![Abordare după dimensiune economică](image3)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Criteriu</th>
<th>SAU</th>
<th>Participare la piață</th>
<th>Dimensiunea economică</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>&lt; 2 ha</td>
<td>&lt; 5 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>Pragul</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgaria</td>
<td>87</td>
<td>95</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Cehia</td>
<td>34</td>
<td>50</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovacia</td>
<td>76</td>
<td>87</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonia</td>
<td>13</td>
<td>36</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Polonia</td>
<td>44</td>
<td>68</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Letonia</td>
<td>17</td>
<td>41</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Lituanie</td>
<td>14</td>
<td>61</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Ungaria</td>
<td>82</td>
<td>89</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>România</td>
<td>65</td>
<td>90</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Franța</td>
<td>13</td>
<td>25</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Germania</td>
<td>7</td>
<td>23</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>UK</td>
<td>28</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Figura 3. Ponderea fermelor mici în numărul total de exploatații agricole în 2007 (%)**

*Sursă: adaptat după Luca et al., 2012*

În anul 2007, fermele mici (cele sub 5 hectare) aveau o pondere de 90% în România, dintre care cele foarte mici, cu dimensiuni sub 2 hectare, au reprezentat 65%. Acest fapt indică magnitudinea și persistența fenomenului agriculturii de subzistență și semi-subzistență în România, cauzată în principiu de punerea în practică a reformei agrare postdecembriste și de structura demografică a ruralului românesc (Luca et al., 2012).

În ceea ce privește categorizarea fermelor după dimensiunea lor economică în cadrul Uniunii Europene, s-a trecut recent de la definirea bazată pe ESU la cea pe SO. Până în anul 2010, coeficienții (aferenți diferitelor tipuri de plante și animale) s-au calculat pe baza conceptului de Marja Brută Standard MBS (Standard Gross Margin) conform Deciziei CE nr. 85/377/1985, ca medie a 3 ani consecutivi, iar dimensiunea economică a unei exploatații agricole era exprimată

Conform noii tipologii comunitare de clasificare a exploatațiilor agricole aplicabilă începând cu anul 2010 (conform Reg. 1242/2008), exploatațiile agricole care se încadrează în clasa I de dimensiune economică (adică cele neclasificate și cele a căror producție standard are o valoare de până la 2000 Euro) dețin ponderea cea mai mare din totalul exploatațiilor agricole din România (73%), urmate de cele având o valoare a producției standard între 2000 și 4000 Euro (15,6%). Ponderea cea mai scăzută o dețin exploatațiile mari care înregistrează o producție standard de peste 50000 Euro (mai puțin de un procent, adică 0,34 %) (prelucrare date Sursa, INS 2013 - “Tipologia și Dimensiunea Economică a Exploatațiilor Agricole 2010” – în MADR, 2013a: 7.). Cea mai mare parte a exploatațiilor agricole românești se caracterizează printr-un nivel scăzut de dezvoltare economică. În categoriile sub 8000 de euro de valoare de producție standard, se încadrează 96,71% din numărul total de ferme românești, categoriile care reprezintă 43% din fermele din UE-27 din această clasă de mărime. Aceste 96,71% de ferme practic nu sunt considerate ferme în concepția PNDR 2014-2020, pragul inferior de ferme mici fiind de 8000 euro SO. În documentul publicat de MADR apare următorul argument al setării limitei inferioare a fermelor mici, eligibile la suporturi de dezvoltare rurală destinate fermelor mici, la 8000 de euro: fermele cu dimensiunea economică începând cu 8000 SO (în număr de 127107 exploatații, adică 3,29% din totalul exploatațiilor la nivel național) euro sunt

![Figura 5. Abordarea nouă a dimensiunii economice](https://example.com/fig5.png)

*Sursă: MADR, 2013b*
considerate aceea grupă de ferme care au cele mai mari șanse de îmbunătățire a performanțelor economice, în special prin creșterea nivelului de comercializare a producției proprii. Dintre acestea, categoria 8000-12000 însumează aprox. 61000 exploatații agricole (aproape 48% din total exploatațiilor de peste 8000 SO) și reprezintă fermele cu potențial de orientare către piață. Un alt segment important este cel al exploatațiilor de dimensiuni medii, adică categoria 12000 - 250000 euro cu 50% din total exploatațiilor de peste 8000 SO, reprezintă segmentul cu nevoia pentru investiții care să ajute la depășirea lacunelor legate de dotare și de productivitate. (MADR, 2014: 65).

2. **Principalele acțiuni de sprijinire a fermelor mici în perioada 2007-2013**


![Structura Politicii Agricole Comune](Image)

*Sursă: adaptat după Zahiu and Dachin, 2006 and Weisz, 2009*
2.1. Plățile directe acordate prin Pilonul I al PAC în România

Plățile directe - din pilonul întâi al PAC - reprezintă sprijinul acordat de Uniunea Europeană agricultorilor din România în condițiile în care aceștia sunt eligibili și îmântează o cerere de plată pe suprafață. Condițiile de eligibilitate pe care trebuie să le îndeplinească un fermier pentru a beneficia de sprijinul direct pe suprafață sunt (sursă: http://www.apia.org.ro/ro/directia-masuri-de-spr jardin-i-iasc/sistemul-integrat-de-administrare-si-control-iacs-din-romania1393245798, 05.05.2015):

- cultivarea unei suprafețe de teren agricol mai mare sau egală cu 1 ha formată din parcele mai mari de 0,3 ha;
- menținerea terenului respectiv în bune condiții agricole și de mediu (respectare GAEC-uri).

Deși fermele mici nu sunt excluse direct din grupa beneficiarilor de plăți directe, ele ori nu primesc sprijin pe această cale deoarece nu ating pragul minim de eligibilitate ori primesc sume foarte mici de bani datorită dimensiunii lor fizice. Conform criteriilor de eligibilitate sus prezentate, fermele de minim 1 hectar compuse din parcele de minim 0,3 hectare sunt eligibile în cadrul Schemei de Plată Unică pe Suprafață. În România în jur de 3 milioane de ferme individuale nu îndeplinesc cel puțin unul dintre criteriile de eligibilitate (Davidova et al., 2010). Pragul minim de eligibilitate a fost stabilită la valoarea de 1 ha atât din considerente de eficiență agricolă, precum și pentru evitarea sarcinilor administrative suplimentare (Cionga et al., 2008).メン提năm faptul că pentru acele ferme mici care sunt eligibile în cadrul SAPS (Single Area Payment Scheme) aceste ajutoare directe reprezintă o contribuție importantă la veniturile gospodăriei lor.
Figura 7. Curbele Lorenz ale distribuțiilor (%) plăților directe în România și UE-27, anul financiar 2013

*Surse:* editare proprie pe baza datelor EC, 2015

Ca rezultat al analizei noastre, curbele Lorenz arată faptul că plățile directe aferente anului financiar 2013 au fost neuniform distribuite între fermele mici și mari. Este, de asemenea, remarcat faptul că diagramele corespunzătoare României și cea de medie a UE-27 ne arată o imagine de concentrare a terenurilor complet diferită. Distribuția extrem de inegală a plăților directe poate fi interpretată ca o consecință a structurii duale a agriculturii românești: caracterizată de un număr mare de ferme mici și foarte mici (care folosesc în total o parte foarte mică a suprafeței agricole utilizate) și un număr mic de ferme de mari dimensiuni utilizând un teren agricol relativ mare. În România, în cadrul exercițiului financiar 2013 marea majoritate: 76,41% dintre beneficiari (cei care au primit mai puțin de 500 de euro/beneficiar) au primit doar 18,62% din totalul plăților directe. În consecință, 81,38% din plățile directe au fost destinate 23,59% din totalul fermierilor beneficiari. Ponderea celor care au primit mai mult de 5000 de euro a fost de 1,21%, acești beneficiari au primit în total 51,68% din totalul plăților directe achitate în România pe parcursul anului financiar 2013.
În ceea ce privește structura plăților Politicii Agricole Comune intrate în economia României pe parcursul perioadei 2008-2013 se vede că o treime au intrat prin plățile directe, 4% prin măsuri de piață, iar marea majoritate, 63%, prin pilonul II PAC, prin intermediul proiectelor contractate pentru a primi sprijin de dezvoltare rurală.

2.2. Dezvoltare Rurală (M141, M121, M112 din Pilonul al II-lea)

Sprijinirea fermelor de semi-subzistență s-a realizat și prin intermediul Pilonului I. PAC, prin plățile directe, și prin intermediul unor măsuri din pilonul al II-lea, de dezvoltare rurală (finanțare indirectă, prin proiecte) în perioada de programare 2007-2013. În cadrul prezentului subcapitol considerăm importantă analiza ratelor de absorbție la nivel județean/regional a fondurilor intrate în sectorul agricol românesc în perioada 2007-2013, destinate fermelor de semi-subzistență. Exploatațiile mici au fost susținute prin intermediul a trei măsuri ale PNDR 2007-2013 și anume: în cadrul Măsurii 141 ”Sprijinirea fermelor de semi-subzistență” sunt eligibile cu o dimensiune economică între 2-8 UDE, prin Măsura 112 ”Instalarea tinerilor fermieri” tinerii fermieri pot primi sprijin pentru instalare dacă exploatațiile agricole conduse de ei au o dimensiune economică de minim 6 UDE și maximum 40 UDE - Beneficiarii eligibili pentru sprijinul acordat prin Măsura 121 “Modernizarea exploatațiilor agricole” sunt
fermierii – a căror exploatație este situată pe teritoriul țării, are o dimensiune egală sau mai mare de 2 UDE (MADR, 2014).


În cazul măsurii 112, privind sprijinul care vizează instalarea tinerilor fermieri este de 12000 de euro pentru o exploatație agricolă cu dimensiunea minimă de 6 UDE, iar peste această dimensiune, sprijinul poate crește cu 4000 de euro/ 1 UDE, dar nu poate depăși suma de 40000 de euro/ exploatație.

Prin măsura 121, cu privire la modernizarea exploatațiilor agricole, fondurile nerambursabile sunt acordate în proporție de 40-70% din valoarea eligibilă a proiectului, fondurile reprezentând cofinanțarea publică, la care trebuie să se adauge contribuția privată. Plafonul minim aferent valorii totale eligibile a unui proiect finanțat prin măsura 121 este de 5 000 de euro. Sprijinul acordat prin măsura 121 are un caracter diferențiat:
I. Pentru proiectele care includ investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile și nu sunt forme asociative:

1. Pentru sectorul vegetal:

1.a. proiecte cu construcții montaj, valoarea maximă eligibilă este de 1 000 000 de euro, ponderea sprijinului nerambursabil este de 40% (reprezentând 400 000 euro)

1.b. proiecte privind achiziția de utilaje și echipamente, valoarea maximă eligibilă este de 700 000 de euro, ponderea sprijinului nerambursabil este de 40% (reprezentând 280 000 euro)

2. Pentru sectorul zootehnic:

2.a. proiecte cu construcții montaj, valoarea maximă eligibilă este de 2 000 000 de euro, ponderea sprijinului nerambursabil este de 40% (reprezentând 800 000 euro)

2.b. proiecte privind achiziția de utilaje și echipamente este de 1 000 000 de euro, ponderea sprijinului nerambursabil este de 40% (reprezentând 400 000 euro)

3. Pentru proiecte care includ investiții pentru introducerea standardului de lapte crud, valoarea maximă eligibilă este de 2 000 000 de euro. Ponderea sprijinului nerambursabil este de 40% (reprezentând 800 000 euro).

II. Pentru proiectele care incluză și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile se aplică aceleși valori ca și în cazul I.

III. Pentru forma asociativă valoarea maximă a cofinanțării publice este de 1 600 000 euro, cu o pondere a sprijinului nerambursabil de 40%, fără alte majorări, pentru proiectele care aparțin unor forme asociative și care deservesc majoritatea membrilor acestea. Valoarea maximă eligibilă a unui astfel de proiect este de 4 000 000 de euro.

Valoarea sprijinului nerambursabil acordat prin măsura 141, vizând sprijinirea fermelor de semi-subzistență, este de 1500 euro/an/fermă. Sprijinul nerambursabil se acordă pentru o perioadă de cinci ani, unui singur membru al familiei, pentru aceași exploatație agricolă. (Sursă: MADR)

Datele disponibile într-un interval de timp de șapte ani (2007-2013) au fost analizate la nivel național și subnațional în vederea identificării discrepanțelor regionale în ceea ce privește capacitatea de absorbție a diferitelor județe/regioni (Baza de date APDRP: www.apdrp.ro). Menționăm faptul că aceste baze de date sunt anunțate a fi reactualizate semestrial. Pentru cercetarea prezentă s-a folosit bazele de date disponibile în format excel pe pagina www.apdrp.ro descărcate la data de 01.07.2014. În cadrul studiului prezent s-a prelucrat un

Măsura 141

Exploatațiile mici au fost susținute prin intermediul măsurii 141 “Sprijinirea fermelor de semi-subzistență”, în cadrul căreia sunt eligibile fermele cu o dimensiune economică între 2-8 UDE. Nivelul de absorbție a măsurii 141 - în cadrul cărora exclusiv fermele de semi-subzistență din România au fost eligibile – a fost analizat pe plan național și subnațional.

O serie de indicatori au fost calculați în vederea identificării situației potențialului de absorbție a fondurilor la nivel subnațional. În urma analizelor derulate au fost identificate diferențe accentuate în ceea ce privește numărul proiectelor finanțate în cadrul măsurii de dezvoltare rurală 141, respectiv diferențe accentuate în ceea ce privește volumul total al acestor proiecte la nivelul unui județ. Indicatorii calculați în vederea definirii unei imagini mai reale în ceea ce privește absorbția fondurilor de dezvoltare rurală destinate fermelor mici prin intermediul implementării măsurii 141: valoarea proiectelor/locuitor în mediu rural, valoarea proiectelor/populația ocupată în sectorul agricol, valoarea proiectelor/1 ha de teren agricol, numărul proiectelor/1000 locuitori în mediu rural, numărul proiectelor/1000 persoane ocupate în sectorul agricol, numărul proiectelor/1000 ha de teren agricol, la nivelul județelor din România. Acești indicatori au fost calculați, iar valorile lor au fost reprezentate pe hartă (folosind programul ArcGIS 10.0).
Figura 9. Analiza județeană a absorbției fondurilor măsurii 141 în România 2007-2013

*Sursă:* editare proprie bazată pe date APDRP

În ceea ce privește sprijinirea fermelor de semi-subzistență, în județul cel mai performant, Alba a intrat peste 204 euro/un locuitor în mediu rural, 626 euro/un angajat în sectorul agricol și forestier, respectiv 96 euro/1 ha de teren agricol, în timp ce în județul Ilfov numai 4 euro/un locuitor rural, 23 euro/un angajat, iar în județele Timiș și Ialomița numai 3 euro/1 ha de teren agricol. Media națională a valorilor calculate sunt: 41 euro/un locuitor în mediu rural, 149 euro/un angajat în sectorul agricol și forestier, respectiv 26 euro/1 ha de teren agricol.

În ceea ce privește absorbția fondurilor de dezvoltare rurală destinate exclusiv fermelor mici – acordate prin măsura 141 “Sprijinirea fermelor de semi-subzistență” - există diferențe regionale accentuate din perspectiva volumului total de fonduri atrase. Aceste discrepanțe regionale sunt de fapt generate de capacitatea județelor componente de atragere de fonduri.

Lângă calcularea și ilustrarea volumurilor totale, numărului de proiecte finanțate, am considerat utilă și importantă calcularea unor valori, și anume: valoarea proiectelor în euro/un locuitor rural, valoarea proiectelor în euro/un angajat în sectorul agricol și forestier, valoarea proiectelor în euro/1 ha de teren agricol. Toate aceste aspecte au fost calculate la nivel județean. Iar nu numai valoarea proiectelor finanțate, ci și numărul acestora a fost calculat pe aceleași baze de calcul sus menționate. Rezultatele obținute ne arată că vis-a-vis de media județeană există diferențe foarte mari între județele cele mai performante și cele mai slab performante din perspectiva atragerii de fonduri analizate (măsura 141).
Măsura 121

Măsura 121 a Politicii Agricole Comune intitulată ”Modernizarea exploatațiilor agricole” are menirea de a contribui la îmbunătățirea exploatațiilor agricole, printr-o mai optimă alocare a resurselor umane și a factorilor de producție, care vizează restructurarea, dezvoltarea potențialului fizic și promovarea inovației. Studiul își propune să ofere o imagine asupra aplicării măsurii 121 în România, la nivel județean (NUTS3), între 2007-2013. În urma analizelor derulate au fost identificate diferențe accentuate în ceea ce privește numărul proiectelor finanțate în cadrul măsurii 121 de dezvoltare rurală, respectiv diferențe accentuate în ceea ce privește volumul total al acestor proiecte la nivelul unui județ. Au fost calculate următoarele valori pentru definirea unei imagini mai reale în ceea ce privește absorbtia fondurilor de dezvoltare rurală destinate modernizării fermerilor agricole prin intermediul implementării măsurii 121: valoarea proiectelor/locuitor în mediu rural, valoarea proiectelor/populația ocupată în sectorul agricol, valoarea proiectelor/1 ha de teren agricol, numărul proiectelor/1000 locuitori în mediu rural, numărul proiectelor/1000 persoane ocupate în sectorul agricol, numărul proiectelor/1000 ha de teren agricol, la nivelul județelor din România.

Figura 10. Analiza județeană a absorbtiei fondurilor măsurii 121 în România 2007-2013
Sursă: editare proprie bazată pe date APDRP
Rezultatele obținute ne arată că vis-a-vis de media județeană există diferențe foarte mari între județele cele mai performante și cele mai slabe din perspectiva atragerii de fonduri analizate. În ceea ce privește măsura de modernizare a fermelor agricole, în județul cel mai performant, Timiș a intrat peste 300 euro/un locuitor în mediu rural, în timp ce în județul Gorj numai 7 euro; 1300 euro/un angajat în sectorul agricol și forestier în județul Brașov, 30 euro în Vâlcea, 5 euro/1 ha de teren agricol tot în Vâlcea.

Măsura 112
Măsura 112 al pilonului al doilea Politicii Agricole Comune vizează instalarea tinerilor fermieri. O serie de indicatori au fost calculați în vederea identificării situației potențialului de absorbție a fondurilor la nivel subnațional. În urma analizelor derulate au fost identificate diferențe accentuate în ceea ce privește numărul proiectelor finanțate în cadrul măsurii 112, respectiv diferențe accentuate în ceea ce privește volumul total al acestor proiecte la nivelul unui județ. Indicatorii calculați în cazul măsurii 112 au fost aceiași ca și cei calculați în cazul măsurilor 121, respectiv 141: valoarea proiectelor/locuitor în mediu rural, valoarea proiectelor/populația oocupată în sectorul agricol, valoarea proiectelor/1 ha de teren agricol, numărul proiectelor/1000 locuitori în mediu rural, numărul proiectelor/1000 persoane oocupate în sectorul agricol, numărul proiectelor/1000 ha de teren agricol, la nivelul județelor din România. Acești indicatori au fost calculați, iar valorile lor au fost reprezentate pe hartă (folosind programul ArcGIS 10.0).

Figura 11. Analiza județeană a absorbției fondurilor măsurii 112 în România 2007-2013
Sursă: editare proprie bazată pe date APDRP
În ceea ce privește sprijinirea fermelor de semi-subzistență prin aplicarea măsurii 112 județul Tulcea a fost cel mai performant. În județul Tulcea, a intrat 119 euro/un locuitor în mediu rural, 464 euro/un angajat în sectorul agricol și forestier, respectiv 40 euro/1 ha de teren agricol, în timp ce în județul Neamț numai 1 euro/un locuitor rural, 4 euro/un angajat și numai 1 euro/1 ha de teren agricol. Media națională a valorilor calculate în cazul măsurii 112 sunt: 25 euro/un locuitor în mediu rural, 94 euro/un angajat în sectorul agricol și forestier, respectiv 15 euro/1 ha de teren agricol. Dispersia valorilor este foarte mare, fapt, care reflectă prezența accentuată a diferențelor regionale, și a discrepanțelor județene de capacitate de absorpție a fondurilor de dezvoltare rurală.

<table>
<thead>
<tr>
<th>M 112</th>
<th>EUR per pers.</th>
<th>EUR per pers. ocupată</th>
<th>EUR Per ha</th>
<th>NR per 1000 loc. rural</th>
<th>NR per 1000 persoane ocup.</th>
<th>NR per 1000 ha teren agricol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valoarea medie județ:</td>
<td>25</td>
<td>94</td>
<td>15</td>
<td>1,12</td>
<td>4,16</td>
<td>0,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Valoarea maximă județ:</td>
<td>119</td>
<td>464</td>
<td>40</td>
<td>4,64</td>
<td>18,07</td>
<td>1,69</td>
</tr>
<tr>
<td>Valoarea minimă județ:</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0,05</td>
<td>0,19</td>
<td>0,06</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>M 121</th>
<th>EUR per pers.</th>
<th>EUR per pers. ocupată</th>
<th>EUR Per ha</th>
<th>NR per 1000 loc. rural</th>
<th>NR per 1000 persoane ocup.</th>
<th>NR per 1000 ha teren agricol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valoarea medie județ:</td>
<td>91</td>
<td>341</td>
<td>51</td>
<td>0,24</td>
<td>0,90</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Valoarea maximă județ:</td>
<td>317</td>
<td>1299</td>
<td>151</td>
<td>1,15</td>
<td>4,49</td>
<td>0,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Valoarea minimă județ:</td>
<td>7</td>
<td>30</td>
<td>5</td>
<td>0,04</td>
<td>0,15</td>
<td>0,03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>M 141</th>
<th>EUR per pers.</th>
<th>EUR per pers. ocupată</th>
<th>EUR Per ha</th>
<th>NR per 1000 loc. rural</th>
<th>NR per 1000 persoane ocup.</th>
<th>NR per 1000 ha teren agricol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valoarea medie județ:</td>
<td>41</td>
<td>149</td>
<td>26</td>
<td>5,47</td>
<td>19,82</td>
<td>3,47</td>
</tr>
<tr>
<td>Valoarea maximă județ:</td>
<td>204</td>
<td>626</td>
<td>96</td>
<td>27,14</td>
<td>83,47</td>
<td>12,79</td>
</tr>
<tr>
<td>Valoarea minimă județ:</td>
<td>4</td>
<td>23</td>
<td>3</td>
<td>0,57</td>
<td>3,07</td>
<td>0,39</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sursă: Bíró, 2015
Cei care au analizat aspectele economico-sociale ale ruralului românesc (Ignat et al., 2014), respectiv gradul de absorpție fondurilor de dezvoltare rurală la nivel de țară (Vincze et al., 2013; Dachin et al., 2011), și/sau la nivel de regiune/județ și (Balla și Marton 2013) au ajuns la concluzia existenței de diferențe teritoriale largi atât la nivel interregional, cât și la nivel intraregional. Pe de altă parte, Istudor și Petrescu, 2009 accentuează importanța autorităților publice, respectiv a firmelor de consultanță în procesul de acordare, respetiv de accesare a fondurilor de dezvoltare rurală. Rezultatele noastre ne arată că zonele predominant rurale, slab dezvoltate, cele care ar avea nevoie de aceste suporturi în cea mai mare măsură, sunt și cele mai slab performante din perspectiva absorției fondurilor destinate fermelor mici. Astfel, diferențele regionale cresc în loc de a se micșora.

Agentia pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) a plătit până la data de 25 martie 2015 peste 7,4 miliarde euro din Programul National de Dezvoltare Rurala (PNDR) 2007 – 2013 pentru proiecte de investiții și pentru decontarea plăților directe fermierilor din România. Prin aceste plăți efectuate, România a ajuns la un grad de absorbție al fondurilor europene acordate pentru agricultură și dezvoltare rurală de peste 83%. Având în vedere ca plățile pentru proiectele de investiții si angajamentele multianuale vor continua să intre până la sfârșitul acestui an, se consideră că rata absorbției la finalul perioadei de programare se va apropia de 100% (sursă: http://www.gazetadeagricultura.info/fonduri-europene/17272-pndr-7-4-miliarde-de-euro-platite-fermierilor-83-grad-de-absorbție-angajare-97-a-fondurilor-europene.html, 01.06.2015). Pentru a spori competitivitatea sectorului agricol și a calității vieții în zonele rurale din România, este important să se alocate fonduri pentru următoarea perioadă de programare, care contribuie la dezvoltarea echitabilă și durabilă a zonelor rurale (Istudor și Petrescu, 2015).

Principalele forme de sprijin pentru producătorii agricoli din România în anul 2014, conforme cu Politica Agricolă Comună au fost (MADR, 2014b):

1. În sectorul vegetal
   - Plata unică pe suprafață (SUPS);
   - Ajutoare Naționale de Tranzitie ANT (foste PNDC) în sectorul vegetal
   - Ajutor de stat pentru achiziționarea motorinei cu acciză redusă, 10.10.2013 - 30.09.2014;
   - Ajutor de stat pentru asigurarea producției agricole: sprijin prin care se subvenționează 50% sau 70% din prima de asigurare în funcție de riscurile asigurate;
   - Ajutorul specific pentru îmbunătățirea calității produselor agricole în sectorul de agricultură ecologică, acordat exploatațiilor din sectoarele vegetal și animalier aflate în perioada de conversie către agricultura ecologică;
   - Sprijin financiar acordat grupurilor de producători recunoscute preliminar și organizațiilor de producători în sectorul fructe și legume, pentru constituire și investiții, sprijinul fiind corelat cu valoarea producției comercializate;
   - Sprijin prin Programul Național Suport pentru sectorul vitivinicol.
2. În sectorul zootehnic
   - Ajutoare Naționale de Tranzitie ANT (foste PNDC) pentru bovine, ovine și caprine;
   - Finanțarea Programului Național Apicol;
   - Sprijin comunitar pentru producătorii de lapte și carne de vită, ovine și caprine din zone defavorizate;
   - Ajutor de stat pentru ameliorarea raselor de animale;
   - Ajutor de stat pentru colectarea cadavrelor de animale (ecarisare);
   - Ajutor de minimis pentru conservarea raselor de animale în pericol și pe cale de dispariție în România;
   - Ajutor de minimis pentru achiziționarea de tancuri de răcire a laptelui. (MADR, 2014b)


   P1. Încurajarea transferului de cunoștințe și a inovării în agricultură, în silvicultură și în zonele rurale;
   P2. Creșterea viabilității exploatațiilor și a competitivității tuturor tipurilor de agricultură în toate regiunile și promovarea tehnologiilor agricole inovative și a gestionării durabile a pădurilor;
   P3. Promovarea organizării lanțului alimentar, inclusiv procesarea și comercializarea produselor agricole, a bunăstării animalelor și a gestionării riscurilor în agricultură;
   P4. Refacerea, conservarea și consolidarea ecosistemelor care sunt legate de agricultură și silvicultură;
   P5. Promovarea utilizării eficiente a resurselor și sprijinirea tranziției către o economie cu emisii reduse de carbon și rezilientă la schimbările climatice în sectoarele agricol, alimentar și silvic;
   P6. Promovarea incluziunii soiale, reducerea sărăciei și dezvoltare economică în zonele rurale.

În cadrul PNDR 2014-2020 a fost identificată o serie de nevoi specifice agriculturii și ruralului românesc. Dintre acestea, următoarele sunt acelea care vizează (și) problematica fermelor mici: nevoia nr. 004: Nivel adecvat de capital și de tehnologie pentru realizarea de activități agricole moderne; nevoia nr. 006: Reîntinerirea generațiilor de fermieri; nevoia nr. 007: Restructurarea și modernizarea fermelor mici, în ferme orientate către piață; nevoia nr. 11: Acces facil la instrumente financiare adecvate pentru fermieri, procesatori, și micii antreprenori din zonele rurale.

Dat fiind nivelul slab de dotare, polarizarea excesivă a exploatațiilor și accesul dificil la investiții, abordarea nevoilor 4, 6, 7 și 11 este elementul central ce va fi abordat prin sprijinirea modernizarea sectorului agricol, a fermelor mici și mijlocii și a fermelor de familie, ceea ce va asigura creșterea consolidării structurale a acestui segment prin creșterea productivității agricole, a calității ofertei de materii prime agricole și a adaptării acestora la cerințele pieței și standardelor europene. Totodată o atenție specială va fi acordată instalării tinerilor fermieri și restructurării fermelor mici și mijlocii.

În cercetarea sa, Popescu, 2014 conclude că în România, în contextul sprijinirii fermelor mici există nevoia de:
- creștere a competitivității și profitabilității fermelor mici;
- creștere a nivelului de finanțare
- susținere a antreprenoriatului
- de atragere a unui procent mai mare de produse tradiționale pe piață
- asigurare a consultanței gratuite adaptată la nevoile reale ale fermelor mici din România
- simplificare a procedurilor legate de furnizare a informațiilor.
4. Structura exploatațiilor agricole din România (evoluție: 2002-2010)

Structura agrară a României are un caracter dual extrem cu un număr mare de ferme foarte mici și un număr mic de ferme foarte mari. Distribuția fermelor după mărimea lor fizică și economică confirma acest lucru. Dintr-o perspectivă Europeană dispunem de un număr foarte mare de ferme pe de o parte, și de un teren agricol total “mediu” pe de altă parte. În consecință avem o dimensiune fizică medie foarte scăzută (3,45 ha/fermă în 2010). Acest lucru implică faptul că ponderea fermelor de subzistență și de semi-subzistență este una foarte ridicată în țara noastră.

Figura 12. Agricultura de semi-subzistență în context european

_Sursă:_ DG AGRI, 2013

Figura de mai sus ne arată faptul că într-un context European, România este țara cu cea mai mare pondere de ferme mici dintre noile state membre a Uniunii. Există un decalaj foarte mare față de valoarea medie a dimensiunii economice a unei ferme din UE-27 și cea din România, care este de 9,4 ori mai mică în RO (2.700,2 € producție standard (SO)/fermă în RO; 25.450,0 € SO/fermă în UE27) (PNDR, 2014).
Structura actuală agrară a țării oferă șanse mici de exploatare a oportunităților ale economiei de scară. Cu o valoare medie de fermă de 3,5 ha (RGA, EUROSTAT 2010) ocupă un loc periferial în contextual Europei Centrale și de Est, țările ECE având o mărime medie a exploatațiilor agricole de 6 hectare (Bíró, 2010). Iar dintr-o perspectivă europeană, locul periferic al României este și mai accentuat, țările membre UE-27 având o valoare medie a fermelor de 12,6 hectare (Popescu, 2010).


Politicile agricole naționale practice după 1990 și înainte de aderare, în România au neglijat aceste ferme, iar PAC-ul curent prevede prin Pilonul I. plăți directe proporționale cu mărimea suprafeței fermei, astfel fermele cu dimensiuni relativ reduse beneficiază de sprijin redus, iar măsurile destinate fermelor prin Pilonul II de asemenea elimină fermele foarte mici. În consecință, veniturile agricole ale acestor ferme nu reușesc să ofere un nivel de trai decent pentru fermieri, în cele mai multe cazuri. Aceste ferme diferă fundamental de fermele mici din UE-15: majoritatea lor nu au aproape nici o relație cu piețele naționale sau regionale, astfel procesul de valorificare a produselor devine unul foarte dificil. Pe de altă parte, oportunitățile de loc de muncă non-agricole (off-farm) sunt foarte limitate în mediul rural. În aceste condiții este evident, că politicile specific pentru gestionarea acestor probleme sunt absolut actuale și necesare, inclusiv acțiunile politice axate special pe ferme mici (Csáki și Jámbor, 2013). Din perspectiva productivității și eficienței, tranziția de la agricultură de subzistență și semi-subzistență la exploatații familiale de dimensiuni medii în România este esențială.

Problema de bază constă în aceea că în mediul rural în multe județe aceste ferme mici continuă să asigure principală sursă de venit pentru multe gospodării, neexistând surse complementare de venit, nu sunt locuri de muncă non-agricole. Ele acționează ca o plasă de siguranță (safety-net) socială asigurând în mare parte hrană atât pentru gospodăria producătoare, cât și pentru rudele lor din mediul urban. Literatura de specialitate evidențiază și alte roluri potențiale ale fermelor mici și de semi-subzistență, cum ar fi: furnizarea de bunuri publice de mediu,
furnizarea de produse alimentare de specialitate, conservarea tradițiilor locale și culturale, dar până în momentul prezent, există foarte puține cercetări care ar atesta acestea. (Hubbard et al., 2014)

Otiman (2012) oferă o analiză profundă și temeinică a structurii agrare române, numind-o “o mare (și nerezolvată) problemă socială și economică a țării noastre”. Cercetarea vizează o analiză de rădăcină a structurii agrare române, un factor determinant al agriculturii actuale, lucrând cu o bază de date din perioada 1921- (marea reformă agrară) până în zilele de azi (respectiv anul 2011). În ceea ce privește problematica legată de dimensiunea fermelor, Otiman (2012) conchide următoarele: fiecare tip de exploatație agricolă are locul lui în structura agrară; fiecare tip de exploatație trebuie să aibă un rol (de exemplu: comercial, tehnic, de subzistență); pentru fiecare tip de exploatație trebuie găsită cea mai adecvată modalitate de sprijin financiar astfel încât aceștia să funcționeze conform principiului profitabilității; cel mai adecvat sistem de management trebuie găsit pentru fiecare tip de exploatație; fiecare tip de exploatație trebuie să ajungă la dimensiunea optima atât din punct de vedere economic cât și din punct de vedere social. De asemenea, considerăm că, pe lângă accentuarea problemelor economice de productivitate și de eficiență, aspectele sociale trebuie să fie și ele în centrul acțiunii de proiectare a politicilor agricole și de dezvoltare rurală.

Atât evoluția distribuției exploatațiilor agricole după dimensiunea lor fizică (ha), cât și după dimensiunea lor economică (valoare producție standard) arată imaginea unei agriculturi dominată de ferme mici în România. Puțin mai mult de 70% dintre ferme (în jur de 2,7 milioane) se află sub 2 hectare, respectiv sub 2000 euro SO (date aferente anului 2010). Fermele sub 2000 euro SO folosesc numai 18,60% din totalul suprafeței agricole utilizate. Majoritatea suprafeței agricole utilizate, 48,91% este ocupată de ferme mari, peste 100 de hectare. Aceste ferme mari, de peste 100 de hectare reprezintă numai 0,36% din totalul exploatațiilor agricole. Fermele cele mai mari din punct de vedere economic, dețin 12,06 % din totalul suprafeței agricole utilizate și reprezintă 0,03% din totalul numărului fermelor din țară.
Figura 13. Evoluția distribuției exploatațiilor agricole din România și a suprafeței agricole utilizeate după dimensiunea fizică (ha) a fermelor
Sursă: calcule proprii bazate pe date EUROSTAT

Figura 14. Evoluția distribuției exploatațiilor agricole din România și a suprafeței agricole utilizeate după dimensiunea economică (SO) a fermelor
Sursă: calcule proprii bazate pe date EUROSTAT
În România predomină agricultura de subzistență, o mare parte a suprafeței agricole fiind deținută de gospodăriile țărănești mici și foarte mici, iar ocuparea forței de muncă în sectorul agricol este preponderent de tip familial presupunând producerea de bunuri îndeosebi pentru consum propriu (Aceleanu, 2011). Alexandri et al., 2015 susțin faptul că dintre cele 3,7 milioane de ferme ale României 3,3 milioane pot fi considerate ferme de subzistență.

Figura 15. Structura forței de muncă în cadrul fermelor mici din România, anul 2010

*Sursă:* editare proprie pe baza datelor EC, 2015

Pe baza datelor de la Comisia Europeană am analizat structura forței de muncă în cadrul fermelor mici, sub 2 hectare, din România. Cele mai recente date au fost disponibile cele aferente anului 2010. Două treimi din forța de muncă ocupată în sectorul agricol lucrează în ferme mai mici de 2 hectare. Majoritatea celor care lucrează în cadrul acestor ferme mici sunt proprietarii, respectiv membri lor de familie. Forța de muncă non-familiară este foarte redusă în cazul acestui segment de exploatări agricole. O comparație bilaterală recentă (Ciutacu et al., 2015) a valorilor de sprijin financiar ce revine unei persoane ocupate în sectorul agricol ne arată faptul că un fermier român primește de 32 de ori mai puțin suport decât unul din Irlanda, de 21 de ori mai puțin decât unul din Finlanda, de 17 ori mai puțin decât fermierii din Danemarca și Franța, de 14 ori mai puțin decât un agricultor din Slovacia, respectiv de 8,7 ori mai puțin decât un fermier din Ungaria.
5. Agricultura și dezvoltarea rurală în județul Covasna

5.1. Locul și rolul sectorului agricol

În vederea ilustrării caracteristicilor județului Covasna, relevante din punct de vedere agricol și de dezvoltare rurală, au fost analizate următoarele aspecte: ponderea suprafeței agricole din fondul funciar, ponderea populației rurale din populația totală a României, numărul municipiilor, orașelor, comunelor și al satelor. Pentru a determina dimensiunea județului Covasna în cadrul României și în contextul tematicii cercetării prezente, au fost calculate ponderile teritoriale și de populație, respectiv ponderea suprafeței agricole și a populației rurale. În ceea ce privește ponderea suprafeței agricole din totalul fondului funciar al județului Covasna, aceasta se află sub mediul național de 61,29%, cu valoarea de 50,12%. 46,11% din populația țării trăiește în mediu rural, în județul Covasna ponderea populației rurale este de 52,45%. Caracterul rural este, prin urmare, mai accentuat în județul Covasna decât în țară în general.

Aspectele rurale ale județului Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabel 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Fond funciar (ha)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Suprafața agricolă (ha)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ponderea suprafeței agricole (%)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Populația (număr persoane)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Populația rurală (număr persoane)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ponderea populației rurale (%)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Municipii (număr)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Orașe (număr)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Comune (număr)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sate (număr)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă: Calcul de proprie pe baza datelor de la INS*

Agricultura a jucat – în mod tradițional – un rol important în economia României cât și în economia județului Covasna. Industrializarea socialista de după 1960 a redus ponderea agriculturii, dar și în această situație, în anul 1989, contribuția agriculturii la valoarea adăugată brută era de 14%. Această valoare a crescut aproximativ la 20% în anii '90, iar începând cu
anul 2000 ponderea a început să scadă. În anul 2007, chiar și în condiții climatice nefavorabile, 6,5% din VAB în România a fost produs în sectorul agricol, în timp ce această valoare la nivelul UE-25 era de 1,3%. Conform celor mai recente date INS, contribuția agriculturii, silviculturii, pisciculturii în formarea Produsului Intern Brut al României a fost de 5,6% în anul 2013, iar în statele member ale UE-27 se situează la aproximativ 1,7% (MADR, 2014b). Numărul persoanelor ocupate în sectorul agricol, piscicoltură și silvicoltură era de 3 milioane în România, care reprezenta 32,8% din totalul populației ocupate civile (în UE-25 acest aport era de 5%) (EC, 2007). 46% din populația României trăiește în mediul rural, iar 60% din populația ocupată civilă din mediul rural lucrează în sectorul agricol ca fermier independent. Numărul salariaților în sectorul agricol în anul 2009 era numai de 91750 persoane din totalul de 2,1 milioane de persoane angajate full-time în agricultură (Vincze și Biró, 2011).

Locul și rolul agriculturii în economia României, respectiv evoluția acestor aspecte în timp, sunt reflectate în tabelul de mai jos.

**Locul și rolul agriculturii în economia României**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ponderea agriculturii în PIB (%)</td>
<td>13,7</td>
<td>21,2</td>
<td>19,3</td>
<td>12,6</td>
<td>9,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,2</td>
<td>6,4</td>
<td>7,5</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ponderea agriculturii în populația ocupată (%)</td>
<td>27,5</td>
<td>29,0</td>
<td>33,7</td>
<td>41,4</td>
<td>31,9</td>
<td>27,6</td>
<td>28,7</td>
<td>29,1</td>
<td>29,2</td>
<td>29,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ponderea agriculturii în investițiile de capital (%)</td>
<td>16,8</td>
<td>17,1</td>
<td>10,7</td>
<td>7,9</td>
<td>3,1</td>
<td>3,4</td>
<td>3,9</td>
<td>3,7</td>
<td>3,7</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ponderea comertului agroalimentar în comertul exterior (%)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Export</td>
<td>5</td>
<td>1,5</td>
<td>6,7</td>
<td>3,3</td>
<td>3</td>
<td>6,3</td>
<td>7,7</td>
<td>8,4</td>
<td>8,9</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Import</td>
<td>4,4</td>
<td>13,1</td>
<td>8,7</td>
<td>7,1</td>
<td>6,2</td>
<td>7,5</td>
<td>9,8</td>
<td>8,4</td>
<td>8,1</td>
<td>8,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă: Vincze și Biró, 2011, adaptat*
5.2. Structura de proprietate, de ferme și de producție

Analiza structurii de ferme în județul Covasna (distribuția numărului exploatațiilor agricole în funcție de clasele de mărime ale fermelor, respectiv distribuția suprafeței agricole utilizate după clasele de mărime ale fermelor) indică poziția dominantă a fermei mici într-un cadru excesiv fragmentat. Dualitatea agriculturii este o caracteristică generală a țării, totodată fiind o caracteristică și a județului Covasna. Această dualitate constă în ponderea excesivă a fermei mici de subzistențăși de semi-subzistență pe de o parte, și în ponderea mică a fermei mari care utilizează relativ o mare parte din suprafața agricolă.

În ceea ce privește dinamica structurii de ferme – comparând datele Recensământului General Agricol 2002, 2010, respectiv datele bazei de date EUROSTAT – se observă o concentrație ușoară ale terenurilor agricole la nivel național. În cazul structurii de ferme ale județului Covasna se observă o creștere mai accentuată a dimensiunii mediei a fermei decât cea națională în perioada analizată. Dimensiunea medie a unei ferme a crescut de la 3,11 ha la 3,57 ha între anii 2002-2010 la nivel național, în timp ce în județul Covasna a crescut de la 3,10 hectare la 4,53 ha (conform datelor EUROSTAT).

![Figura 16. Distribuția numărului exploatațiilor agricole după clasele de mărime a fermei](image)

*Sursă: editare proprie pe baza datelor EUROSTAT, RGA 2002 și RGA 2010*
Figura 17. Distribuția suprafeței agricole după clasele de mărime a fermelor
Sursă: editare proprie pe baza datelor EUROSTAT, RGA 2002 și RGA 2010

Suprafața agricolă totală a crescut cu 5% în județul Covasna pe parcursul perioadei 2002-2010, în timp ce numărul total de ferme a scăzut. Un alt aspect al cercetării îl constituie examinarea modului în care modificarea ponderii diferitelor categorii de mărime a fermelor în structura exploatațiilor agricole a determinat evoluția dimensiunii mediei a unei ferme. Proporția fermelor mici este semnificativă în județul Covasna, dar sub media nivelului național. Ponderea fermele sub 5 ha a scăzut de la 30% la 24% între anii 2002-2010 în județul Covasna.

În anii ’50, structura valorii producției agricole era constituită în cota de 70% de producție vegetală, și în cota de 30% de producția animală. Această proporție s-a schimbat la 50 -50% la sfârșitul anilor ’80 datorită dezvoltării creșterii de animale de tip industrial. După anul 2000, ponderea producției vegetale a crescut din nou (Figura 17) ajungând la peste 60% în cadrul producției totale, fapt, care pe lângă cantitățile semnificative de cereale, respectiv pe lângă ponderile mari ale pășunilor și fânețelor – la nivel de țară – duce la dezechilibru (Vincze és Biró, 2011).

Valoarea producției ramurii agricole reprezintă expresia valorică a volumului tuturor produselor agricole vegetale si animale, (fără pierderi și intraconsum), obținute într-un an
calendaristic, a cheltuielilor cu înființarea si întreținerea plantărilor de pomi și vii până la intrarea lor pe rod, a serviciilor agricole executate de către unități specializate contra unui tarif sau pe bază de contract precum și a activităților secundare neagricole neseparabile. Intraconsumul reprezintă cantitățile de produse agricole obținute si consumate în cadrul aceleiași unități, în aceeași activitate agricolă și în același an calendaristic (definiție INS TEMPO, 2015).

Valoarea producției ramurii agricole a fost în anul 2007 de 47700 milioane de lei, iar în anul 2013 de 78464 milioane de lei. Structura valorii producției ramurii agricole din România în anul 2001 este asemănătoare cu cea din 2007, deci pe parcursul perioadei de pre-aderare la UE nu se găsesc schimbări semnificative din această perspectivă. În ceea ce privește valoarea serviciilor agricole, aceasta este în general nesemnificativă, în anul 2001 contribuind cu doar 1,13%, în anul 2007 cu 1,44% iar în anul 2013 cu 0,95% la valoarea producției ramurii agricole la nivel national. Pe parcursul primei perioade de programare de după aderarea României la UE, structura valorii producției ramurii agricole a tării s-a schimbat semnificativ: în timp ce în anul 2007 valoarea producției animale însuma 38,35%, în anul 2013 această proporție era 30,43%, iar valoarea producției vegetale a crescut de la 60,22% la 68,62%.

![Diagrama valorilor producției ramurii agricole pe sectoare în România, 2001-2013](image_url)

**Figura 18. Evoluția valorilor de producție ale ramurii agricole pe sectoare în România, 2001-2013**

*Sursă: Calcule proprii pe baza datelor de la INS*
Ponderea serviciilor agricole în structura de valoare a producției agricole din județul Covasna înregistrează ponderi foarte mici, sub nivelul mediu de țară, pe tot parcursul perioadei analizate. Structura valorii producției agricole în județul Covasna ne arată o tendință de creștere în ceea ce privește ponderea valorii sectorului vegetal pe de o parte, și o descreștere a ponderii valorii sectorului animal pe de altă parte în perioada 2001-2013. Direcția schimbării structurii în cazul județului Covasna este asemănătoare cu cea înregistrată la nivel național, însă schimbările de post-aderare sunt mult mai lente în județul Covasna (de la 72,79% la 74,88% în sectorul vegetal, de la 27,05% la 25,01% în sectorul animal pe perioada 2007-2013) decât la nivel de țară.

**Figura 19. Evoluția valorilor de producție ale ramurii agricole pe sectoare în județul Covasna, 2001-2013**

*Sursă: Calcule proprii pe baza datelor de la INS*

În 2013, România dispunea de o suprafață agricolă totală de 14,6 milioane de hectare, care constituia 61,29% din totalul fondului funciar de 23,8 milioane de hectare. Ponderea suprafeței agricole în județul Covasna a fost sub media națională (în anul 2000 61,22%, în anul 2007 59,71% iar în anul 2013 59,57%). Indicile de schimb ale ponderilor ne arată descreșteri atât în perioada de pre-aderare, cât și în cea de post-aderare la UE, atât în cazul României, cât și în cazul județului Covasna.
Raportul dintre suprafața arabilă a României și numărul de locuitori denotă faptul că fiecărui locuitor din România îi revine circa 0,41 ha de teren arabil. Această valoare este superioară multor țări din Uniunea Europeană și aproape dublă față de media UE-27, care este de 0,21 ha/locuitor (MADR, 2014b).

### Evoluția suprafeței agricole în perioada 2000-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>România</th>
<th>județul Covasna</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Suprafața agricolă</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>14 856 845</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>14 709 299</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
<td>14 611 883</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Indice de schimb I (2007/2000)</td>
<td>99,01%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Indice de schimb II (2013/2007)</td>
<td>99,34%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Suprafața totală a fondului funciar</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>23 839 071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>23 839 071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
<td>23 839 071</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă: Calciule proprii pe baza datelor de la INS*

Distribuția suprafeței agricole după modul de folosință, care determină parțial și structura de producție, arată diferențe regionale semnificative. La nivel național aproape două treimi din SAU este ocupată de teren arabil, în timp ce în Regiunea Centru această valoare este numai de 40%.
Structura modului de folosință a suprafeței agricole utilizate a județului Covasna este dominată de terenurile arabile cu un aport teritorial de 45%, și cu o tendință de descreștere pe parcursul perioadei analizate. Ponderea pășunilor este între 32-35%, tot cu tendință de descreștere în cadrul județului. Iar ponderea fânețelor variază între 18-22% cu o tendință de creștere între anii 2000 și 2013. În ceea ce privește ponderea livezilor, acestea ocupă mai puțin de 1% din SAU în județul Covasna, în timp ce la nivelul țării ponderea livezilor variază între 1,5-1,7%. Caracteristicile climatice ale județului Covasna confirmă ponderea scăzută a livezilor, deoarece regiunea este mult mai puțin potrivită pentru producția de fructe decât multe alte potrivite pentru producția de fructe. România este considerată țară vitivinicolă, ocupând locul 5 în ceea ce privește suprafața viticolă, respectiv locul 6 la producția de struguri și vin. Suprafața cultivată cu viță de vie are o pondere de circa 1,4% din suprafața agricolă totală a țării (MADR, 2014b). Județul Covasna nu este deloc potrivit pentru producția de viță de vie în primul rând datorită caracteristicilor climatice tipice regiunii.

**Evoluția efectivelor de animale**

\[
\begin{array}{|c|c|c|c|}
\hline
\hline
\text{România} & 71,74 & 79,41 & 98,21 & 101,70 \\
\text{Județul Covasna} & 79,41 & 54,91 & 136,84 & 102,18 \\
\hline
\end{array}
\]

\[
\begin{array}{|c|c|c|c|}
\hline
\hline
\text{Bovine} & 71,74 & 79,41 & 98,21 & 101,70 \\
\text{Porcine} & 78,91 & 54,91 & 136,84 & 102,18 \\
\text{Ovine și caprine} & 111,94 & 118,74 & 113,90 & 125,34 \\
\hline
\end{array}
\]

*Sursă: Calcule proprii pe baza datelor de la INS*
Evoluția efectivelor de animale în județul Covasna arată tendințe similare cu cele naționale, intensitatea schimbărilor însă diferă de cea națională. În timp ce pe parcursul perioadei de pre-aderare volumul efectivelor de bovine s-a micșorat la nivel de țară, în cazul județului Covasna s-a înregistrat o tendință de creștere în cazul acestei categorii de animale. În ceea ce privește efectivele de porcine, și în județul Covasna s-a constatat o creștere – însă mai puțin pronunțată decât rata medie de creștere națională, în cazul efectivelor de ovine și caprine se observă o rată mai accentuată de creștere pe perioada 2000-2007. Aderarea țării la Uniunea Europeană a fost urmată de o descreștere accentuată a efectivelor de bovine și de porcine. Pe parcursul primei perioade de programare, de la 2007 până la 2013, volumul efectivelor de porcine s-a redus aproape la jumătate (54,91%) în județul Covasna.

Figura 22. Evoluția efectivelor de animale în România
Sursă: Calcule proprii pe baza datelor de la INS
Figura 23. Evoluția efectivelor de animale în județul Covasna
*Sursă:* Calcule proprii pe baza datelor de la INS

5.3. Resurse umane și materiale implicate în producția agricolă

În ceea ce privește ocuparea forței de muncă în sectorul agricol, se constată o tendință de descreștere atât la nivel de țară, cât și la nivelul județului Covasna. Acest lucru înseamnă că în cadrul structurii de ocupare a forței de muncă ponderea acelora care lucrează în sectorul agricol este din ce în ce mai mică. Evident, ponderea celor ocupate în sectorul industrial și sectorul de servicii este din ce în ce mai mare. Remarcăm aici faptul că descreșterea care apare în anul 2002 se datorează în principiu modificării metodologiei de calcul utilizate în cazul indicelui respectiv. În timp ce criteriul statutuluiocupării forței de muncă era de o oră de lucru pe săptămână până în anul 2002, începând de anul 2002 pragul acestui criteriu a fost ridicat la 15 ore în cazul celor ocupați în cadrul exploatațiilor agricole. Pe parcursul perioadei de pre-aderare la nivel național ponderea celor ocupați în sectorul agricol s-a redus de la 41,37% la 28,22%, iar în județul Covasna de la 39,29% la 27,63%. În primii șapte ani de după intrarea României în Uniunea Europeană nu pot fi detectate schimbări majore din această perspectivă, între 2007-2013 ponderea la nivelul țării s-a redus de la 28,22% la 27,90%, în județul Covasna ponderea celor ocupați în sectorul agricol din totalul populației ocupate civile s-a modificat de la 27,63% la 27,88%.
Figura 24. Evoluția ponderii celor ocupați în sectorul agricol din populația ocupață civilă în România și în județul Covasna
*Sursă:* Calcule proprii pe baza datelor de la INS

Evoluția salariilor medii brut lunare atât la nivelul României, cât și la nivelul județului Covasna ne arată că salariile sunt foarte mici în sectorul agricultură, silvicultură și piscicultură. Pe de altă parte, salariile medii brut lunare se află în general sub media națională: în timp ce un salariat a primit în mediu 2163 lei remunerație brută/lună în anul 2013, în județul Covasna această valoare a fost de 1604 de lei. Salariile în sectorul agricultură, silvicultură și piscicultură se află cu mult sub salariile medii: în România în anul 2013 au fost în medie de 1614 de lei, iar în județul Covasna de 1219 lei.

Fig. 1. Mărimile producției agricole la nivel național

Sursă: I. Razi (2012)
### Evoluția parcului de tractorii și mașini agricole principale în România și în Județul Covasna, 2000-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tabel 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Tractoare agricole</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>România</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>160 053</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>174 003</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>191 301</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indice de schimb I (2007/2000)</strong></td>
<td>109%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indice de schimb II (2013/2007)</strong></td>
<td>110%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Județul Covasna</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>3 492</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>4 325</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>3 837</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indice de schimb I (2007/2000)</strong></td>
<td>124%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indice de schimb II (2013/2007)</strong></td>
<td>89%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă:* Calcule proprii pe baza datelor INS

### 5.4. Dezvoltare rurală și perspective în contextul Politicii Agricole Comune

Plățile directe acordate prin pilonul I al Politicii Agricole Comune sunt acordate fermelor mai mari de 1 ha, compuse din parcele mai mari decât 0,3 hectare. Ponderea semnificativă a fermelor sub 1 hectare în totalul exploatațiilor agricole din România, cât și preponderența lor în agricultura județului Covasna, indică problemele cu care confruntă țara noastră, membru al Uniunii Europene din anul 2007. Este discutabil și eligibilitatea fermelor peste 1 ha, deoarece în general exploatațiile agricole sunt compuse din mai multe parcele, iar în cazul în care una dintre parcele componente nu atinge pragul de 0,3 hectare, ferma se consideră neeligibilă în cadrul pilonului I PAC (Bíró, 2010).

De fapt agricultura țării – din punct de vedere economic - nu este, în principiu afectată datorită limitei de eligibilitate sus-menționate, deoarece numai 4,72% din totalul suprafeței agricole utilizate era ocupată de aceste ferme mici. Însă faptul că 44% dintre fermieri nu este eligibil la suportul acordat în cadrul plăților directe înseamnă o problemă acută din punct de vedere social. În realitate, o mare parte din suprafața agricolă este cultivată de arendași (care lucrează de obicei pe ferme mai largi de 1 ha, în unele cazuri centrează mai multe parcele mici învecinate), iar în aceste cazuri arendașii sunt eligibile la plăți directe, valoarea cărora poate să fie încorporată în suma chiriei (Vincze, 2009).
Plăți directe în județul Covasna, 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>An</th>
<th>Număr cereri</th>
<th>Plăți directe (lei)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2007</td>
<td>14110</td>
<td>32 628 832</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>13243</td>
<td>51 321 355</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>13512</td>
<td>67 712 027</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>13583</td>
<td>92 450 650</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>13730</td>
<td>100 353 297</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>14004</td>
<td>109 981 855</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>13063</td>
<td>116 836 931</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sursă: Calculuri proprii pe baza datelor de la APIA Covasna

Creșterea valorii anuale a plăților directe de la un an la altă (Tabelul 7) se datorează introducerei treptate a plăților. Această introducere treptată constă în faptul că în anul aderării României la UE fermierii din țară au primit 25% din valoarea plăților directe/ha acordate în țările fondatoare UE, în anul 2008 30%, în anul 2009 35%, în 2010 40%, în 2011 50%, etc. Nivelul de sprijin de plăți directe/ha al fermierilor din Europe de Vest va fi atins de fermierii români în anul 2016.

46% din populația totală a României trăiește în mediu rural, iar 52% dintre locuitorii județului Covasna sunt rezidenții ai satelor/comunelor (Figura 25., 26.).

**Dinamica fondurilor de dezvoltare rurală PAC intrate în județul Covasna (2007.01.01-2014.07.14)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Valoare totală de investiție (lei)</th>
<th>Valoare nerambursabilă (lei)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2007</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>31 799 246,90</td>
<td>19 271 451,30</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>42 426 708,55</td>
<td>27 171 300,21</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>84 076 377,45</td>
<td>68 882 249,37</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>67 474 385,55</td>
<td>62 805 845,89</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>20 840 155,29</td>
<td>15 842 993,26</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL</strong></td>
<td><strong>246 616 873,74</strong></td>
<td><strong>193 973 840,02</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Surse:* Calcule proprii pe baza datelor OJFIR Covasna
În primii ani de după aderare a României la UE nu s-au efectuat plăți propriu-zise în cadrul pilonului II PAC. În țara noastră, plata subvențiilor de dezvoltare rurală a început abia în anul 2008. Statisticile județene ne arată că în județul Covasna primele plăți de dezvoltare rurală au fost efectuate în anul 2010. Acest lucru este justificat de: lansarea târzie a Planului Național de Dezvoltare Rurală în România pentru perioada de programare 2007-2013 (mai târziu, pe parcursul perioadei deprogramare acest document de cadru a fost modificat de zece ori), de lipsa de informații, neîncredere generală, neîncredere în sistemul de finanțare prin proiecte, caracterul birocratic al administrației, etc.

Figura 28. Dinamica fondurilor de dezvoltare rurală PAC întrate în județul Covasna (2007.01.01-2014.07.14)

Sursă: Calcule proprii pe baza datelor OJFIR Covasna

zonele rurale. Constituie de asemenea un impediment nivelul necorespunzător al informațiilor, precum și distanța prea mare a județului Covasna de centrul regional Alba Iulia.

Se observă diferențe teritoriale mari între comunele și satele județului Covasna: pot fi separate sate bogate și sărace, iar polarizarea continuă odată cu apariția dezvoltărilor Uniunii Europene: satele bogate devin și mai bogate, iar cele sărace devin și mai periferice. În același timp se intensifică și discrepanța economică între orașele și zonele rurale. Pe de altă parte nu există o politică de dezvoltare regională și teritorială bine gândită în județul Covasna, în locul acesteia este caracteristică preponderența intereselor locale pe termen scurt, fapt care este nu contribuie la dezvoltarea integrată.
Concluzii

Distribuția plăților directe din Pilonul I. PAC 2007-2013 între diferitele categorii de dimensiuni de ferme – a fost analizată. Rezultatele bazate pe cele mai recente date (EUROSTAT) disponibile, ne arată faptul că plățile directe sunt neuniform distribuite între categoriile de ferme mici și mari în România, datorită în primul rând structurii extrem de polarizate a țării. Distribuția extrem de inegală a plăților directe poate fi interpretată ca o consecință a structurii duale a agriculturii românești: caracterizată de un număr mare de ferme mici și foarte mici (care folosesc în total o parte foarte mică a suprafeței agricole utilizate) și un număr mic de ferme de mari dimensiuni utilizând un teren agricol relativ mare.

Problemele mediului rural din România – și în cadrul acestea din județul Covasna- sunt foarte complexe, și, în cele mai multe cazuri nu pot fi tratate cu acțiuni pe termen scurt. Ar avea nevoie de programe integrate succesive ale căror efecte sustenabile ar manifesta în îmbunătățirea condițiilor umane și instituționale.

Direcțiile Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 în statele membre ale UE mai dezvoltate ar putea / ar fi putut fi predictive, dar este indoielnic că problemele acute ale satelor din județul Covasna, cum ar fi: fermele neviabile, capacitățile de procesare învechite, infrastructura subdezvoltată, nivelul scăzut al serviciilor, îmbătrânirea populației din mediul rural, migrația în orașe și în străinătate a tinerilor și a femeilor, etc, ar putea fi tratate pe termen scurt.


Între problemele de bază din mediul rural din România se numără: activitatea economică scăzută, slaba ofertă a pieței muncii, insuficiența oportunităților de muncă, valoarea scăzută a veniturilor medii. Problemele de dezvoltare din mediul rural nu pot fi rezolate din resursele locale proprii. Pentru reușita acestor dezvoltări sunt necesare fondurile UE pentru dezvoltare rurală, accesarea cărora nu este fără piedică conform celor prezentate mai sus. Un factor cheie în cadrul sprijinilor de dezvoltare rurală este problematica creării locurilor de muncă.
Se pune întrebarea dacă se poate concentra în mod direct la dezvoltarea rurală în situația în care agricultura este caracterizată de eficiență scăzută și de o structură a fermelor cu suprafețe agricole fără mișcare? Cadrul politic de finanțare agricolă și de dezvoltare rurală este dat, fermierii din țară și din județul Covasna trebuie să se adapteze acestui cadru pentru a avea posibilitatea de a deveni competitive atât la nivel național cât și la nivel european pe termen lung.
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Proiecte M112 selectate pentru finanțare în județul Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Comună</th>
<th>valoare proiecte (lei)</th>
<th>Număr proiecte (nr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aita Mare</td>
<td>1031254</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcus</td>
<td>101196</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Barcani</td>
<td>749366</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Batani</td>
<td>958948</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belin</td>
<td>700780</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bixad</td>
<td>184124</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodoc</td>
<td>399604</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Borosneu Mare</td>
<td>389586</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bradut</td>
<td>153462</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Brates</td>
<td>401727</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Catalina</td>
<td>1327066</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Cernat</td>
<td>817259</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Chichis</td>
<td>264120</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Covasna</td>
<td>211186</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Dalnic</td>
<td>293961</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobirlau</td>
<td>104364</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Estelnic</td>
<td>53494</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghelinta</td>
<td>107342</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghidfalau</td>
<td>334904</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Haghig</td>
<td>602744</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilieni</td>
<td>427824</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Intorsura Buzaului</td>
<td>835670</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lemnia</td>
<td>51202</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Malnas</td>
<td>190854</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Moacsu</td>
<td>710406</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ojdula</td>
<td>273000</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ozun</td>
<td>618085</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Poian</td>
<td>284231</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Reci</td>
<td>128313</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sanzieni</td>
<td>107037</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sfintu Gheorghe</td>
<td>541160</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sicus</td>
<td>102756</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sinzieni</td>
<td>1783047</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Sita Buzaului</td>
<td>143136</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tîrgu Secuiesc</td>
<td>1662550</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Turia</td>
<td>1840305</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Crisului</td>
<td>791912</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Mare</td>
<td>530872</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilcele</td>
<td>347264</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Virghis</td>
<td>178524</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabala</td>
<td>1300807</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Zagon</td>
<td>588698</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sursă:** calcule proprii bazate pe date AFIR
### Proiecte M112 nefinanțate în județul Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Comună</th>
<th>Valoare proiecte (lei)</th>
<th>Număr proiecte (nr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aita Mare</td>
<td>520572</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcus</td>
<td>139112</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Batani</td>
<td>774236</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belin</td>
<td>268168</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodoc</td>
<td>1213219</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Borosneu Mare</td>
<td>385939</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bradut</td>
<td>68712</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Brates</td>
<td>589392</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Brețcu</td>
<td>493672</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Catalina</td>
<td>590669</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Cernat</td>
<td>2051720</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Chichis</td>
<td>357040</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Covasna</td>
<td>357160</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dalnic</td>
<td>424099</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobirlau</td>
<td>514926</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Estelnic</td>
<td>178312</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghelinta</td>
<td>783110</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghidfalau</td>
<td>725610</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Haghig</td>
<td>286367</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilieni</td>
<td>447622</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Intorsura Buzăului</td>
<td>524362</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lemnia</td>
<td>156580</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Malnas</td>
<td>160776</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mereni</td>
<td>476850</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Micfalau</td>
<td>178680</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Moacsa</td>
<td>1085087</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ojdula</td>
<td>178052</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ozun</td>
<td>967558</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Poian</td>
<td>178592</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Reci</td>
<td>195344</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sfântu Gheorghe</td>
<td>259569</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sinzieni</td>
<td>2443497</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Tîrgu Secuiesc</td>
<td>1314916</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Turia</td>
<td>1594766</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Crisului</td>
<td>996371</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Mare</td>
<td>160776</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilcele</td>
<td>1229168</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Virghis</td>
<td>531960</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabala</td>
<td>1232613</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă: calcule proprii bazate pe date AFIR*
Proiecte M121 selectate pentru finanțare în județul Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Comună</th>
<th>valoare proiecte (lei)</th>
<th>Număr proiecte (nr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aita Mare</td>
<td>879570</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcus</td>
<td>5005741</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Baraolt</td>
<td>5917125</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Batani</td>
<td>976765</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bixad</td>
<td>566191</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodoc</td>
<td>1876465</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bradut</td>
<td>540704</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Catalina</td>
<td>2822500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>CERNAT</td>
<td>18821437</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Dalnic</td>
<td>5161445</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghidfalau</td>
<td>20723249</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Haghig</td>
<td>21358886</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mereni</td>
<td>1528524</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Moacsă</td>
<td>6435080</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ozun</td>
<td>15639167</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sfântu Gheorghe</td>
<td>1441541</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sinziene</td>
<td>7675651</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tirgu Secuiesc</td>
<td>6859480</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Turia</td>
<td>2140474</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Crisului</td>
<td>939119</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Virghis</td>
<td>1868446</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabala</td>
<td>21908391</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Zagon</td>
<td>548671</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă: calcul proprii bazate pe date AFIR*
Proiecte M121 nefinanțate în județul Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Comună</th>
<th>valoare proiecte (lei)</th>
<th>Număr proiecte (nr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aita Mare</td>
<td>690295</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcus</td>
<td>3019979</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Baraolt</td>
<td>596118</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Belin</td>
<td>177797379</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Bixad</td>
<td>2165480</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodoc</td>
<td>1040083</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bradut</td>
<td>1756957</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Brates</td>
<td>958099</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Calnic</td>
<td>10681525</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Cernat</td>
<td>22045155</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Comandau</td>
<td>5627074</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dalnic</td>
<td>5187575</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Estelnic</td>
<td>286338</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghidfalau</td>
<td>2801126</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilieni</td>
<td>783173</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lemnia</td>
<td>4489019</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Moacsa</td>
<td>2099760</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ozun</td>
<td>565931</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Poian</td>
<td>307835</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sfântu Gheorghe</td>
<td>2693022</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tirgu Secuiesc</td>
<td>526130</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Turia</td>
<td>734386</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Crisului</td>
<td>3571854</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vîlcele</td>
<td>12031347</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Virghis</td>
<td>686755</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabala</td>
<td>9200911</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă: calcule proprii bazate pe date AFIR*
Proiecte M141 selectate pentru finanțare în județul Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Comună</th>
<th>valoare proiecte (lei)</th>
<th>Număr proiecte (nr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aita Mare</td>
<td>236250</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcus</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Baraolt</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Barcani</td>
<td>945000</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Batani</td>
<td>168750</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belin</td>
<td>810000</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Bixad</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bococ</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Borosneu Mare</td>
<td>168750</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bradut</td>
<td>135000</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Brates</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Brețcu</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Catalina</td>
<td>135000</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Cernat</td>
<td>135000</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Chichis</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Covasna</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobirlau</td>
<td>303750</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghelinta</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghidialau</td>
<td>438750</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Haghig</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilieni</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Intorsura Buzaului</td>
<td>371250</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Lemnia</td>
<td>202500</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Malnas</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mereni</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Micfalau</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Moacsa</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ozun</td>
<td>270000</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Poian</td>
<td>708750</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Sanzieni</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sfântu Gheorghe</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sinzieni</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sita Buzaului</td>
<td>270000</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sita Buzaului</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Târgu Secuieșe</td>
<td>135000</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Turia</td>
<td>236250</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcele</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Crisului</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilcele</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilceas</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabala</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zagon</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sursă: calcule proprii bazate pe date AFIR
Proiecte M141 nefinanțate în județul Covasna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Comună</th>
<th>valoare proiecte (lei)</th>
<th>Număr proiecte (nr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aita Mare</td>
<td>101250</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcus</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Baraolt</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Barcani</td>
<td>607500</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Batani</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Belin</td>
<td>438750</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodoc</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Borosneu Mare</td>
<td>168750</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bradut</td>
<td>101250</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Brates</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Catalina</td>
<td>101250</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Chichis</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Covasna</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobirlau</td>
<td>202500</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Estelnic</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghelinta</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghidfalau</td>
<td>101250</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Haghig</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilieni</td>
<td>101250</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Intorsura Buzaului</td>
<td>236250</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Mereni</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Moacsa</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ozun</td>
<td>371250</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Poian</td>
<td>270000</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Reci</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sfintu Gheorghe</td>
<td>67500</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sita Buzaului</td>
<td>303750</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Tîrgu Secuiesc</td>
<td>135000</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Turia</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Valea Crisului</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilcele</td>
<td>33750</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabala</td>
<td>168750</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Sursă:* calcule proprii bazate pe date AFIR